

РЕШЕНИЕ

№ 168

10.04.2023 г.,

гр. Добрич

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ДОБРИЧ, в открито съдебно заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година, в тричленен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА

ИВЕЛИНА ВЕЛЧЕВА

при участието на прокурора ВЕСЕЛИН ВИЧЕВ и секретаря МАРИЯ МИХАЛЕВА разгледа докладваното от съдия Ивелина Велчева АД № 723/ 2022 г. по описа на Административен съд – Добрич и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел III от Глава десета на Административния процесуален кодекс.

Образувано е по протест, подаден от окръжен прокурор Милена Любенова при Окръжна прокуратура - Добрич, срещу т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна, приета с решение на Общински съвет – Каварна № 73 по Протокол № 7 от заседание, проведено на 29.03.2016 г., няколкократно изменяна и допълвана, последно с Решение №319 по Протокол №32 от 3.08.2021 г.

С протеста се настоява, че оспорените разпоредби са незаконосъобразни, като противоречащи на чл. 8, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси.

Според т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на

услуги на територията на Община Каварна размерът на местните такси и на цени на услуги се определя освен от посочените в чл. 8 от Закона за местните данъци и такси, принципи:

1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;

2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;

3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси

и от следните такива:

4. ефективно разпределение на общинските ресурси чрез определяне на такси и цени на услуги;

5. насърчаване на частния сектор в предоставянето на регламентирани в Наредбата услуги.

Тези точки от разпоредбата на подзаконовия нормативен акт, според протестиращия, противоречат на чл. 76, ал. 3 от АПК и чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ, затова че общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществените отношения с местно значение.

По силата на чл. 9 от ЗМДТ, общинският съвет е оправомощен да определи, да установи с точност, да изчисли, да обуслови и да администрира въпросите на местните такси и цени на услуги. Местната власт не може да напуска пределите на конституираната власт.

Според представителя на Прокуратурата, по силата на Тълкувателно решение № 4/2004 г. на ОС на ВАС, делегирането е възможност, предвидена в закона, временно – за определен случай или период от време, според конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от

14

правомоцията си на някой от подчинените си органи. При сравняване на текстовете на чл. 8 от Закона за местните данъци и такси и чл. 62 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна се установява, че решението на местния орган на власт в тази разпоредба се противопоставя неправомерно на нормативен акт от по-висок ранг. По този начин общинския съвет надхвърля законовата рамка, поради което стореното е без компетентност.

С оглед така изложеното, се предлага от протестиращия, Административен съд - Добрич да отмени т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна, приета с решение на Общински съвет – Каварна № 73 по Протокол № 7 от заседание, проведено на 29.03.2016 г., няколкократно изменяна и допълвана, последно с Решение №319 по Протокол №32 от 3.08.2021 г.

Претендират се и направените разноси по делото.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура – Добрич поддържа така подадения протест по изложените в него съображения.

Ответникът по протеста Общински съвет – Каварна намира протеста за основателен. Навежда, че е предприел действия по изменение на наредбата в тази част. До приключване на делото по делото не се представиха доказателства за изменение/отмяна на акта в тази му част.

Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните и след служебна проверка на протестиращия акт, съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

С Докладна записка, регистрационен индекс № 126/09.03.2016 г. на Общински съвет-Каварна, е направено предложение от Кмета на Община Каварна да бъде отменена съществуващата Наредба за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна и да бъде приета нова, с оглед промените в действащото законодателство.

Видно от доказателствата по делото е, че с Решение № 73 по протокол №7, взето на заседание на Общински съвет - Каварна, проведено на 29.03.2016 г., след поименно гласуване, на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, е приета нова Наредба за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна. В гласуването при приемане на Решение № 31/22.12.2016 г. са участвали 16 общински съветници (от общо 17, съгласно чл. 4, ал. 1 от Правилник за организацията и дейността на общински, съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение № 116 по Протокол № 14 от 30.06.2020 г. на Общински съвет Каварна.), от които 16 общински съветници са гласували "за", 0 са гласували "против" и 0 са гласували "въздържал се".

По делото е изискана и представена в актуалната ѝ редакция Наредба № 3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна. Съгласно § 5 от ПЗР на Наредбата, същата се издава на основание чл.1, ал. 2 и чл. 9 от Закона за местните данъци и такси.

При така установеното от фактическа страна, се налагат следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, действащ на

14.

територията на Община Каварна, която разпоредба е с многократно правно действие и относима към неопределен и неограничен брой адресати, поради което същата притежава нормативен характер. В разпоредбата на чл. 186 от АПК законодателят е посочил субектите, които имат право да оспорват подзаконови нормативни актове - гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него, или за които той поражда задължения, както и прокурорът, който може да подаде протест срещу акта. Съгласно чл. 187, ал. 1 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето, а според чл. 185, ал. 2 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени както изцяло, така и в отделни техни разпоредби.

В случая предмет на оспорване са т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна, приета с решение на Общински съвет – Каварна № 73 по Протокол № 7 от заседание, проведено на 29.03.2016 г., няколкократно изменяна и допълвана, последно с Решение №319 по Протокол №32 от 3.08.2021 г., което оспорване, съдебният състав намира за допустимо и следва да разгледа по същество.

След преценка на доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на оспорения акт, с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, приложима субсидиарно на основание чл. 196 от АПК, съдът намира оспорването за основателно, поради следните съображения:

Нормата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация предоставя компетентност на общинския

съвет, в изпълнение на своите правомощия по, ал. 1 на същия член, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. С оглед горното, Наредбата, като цяло, следва да се приеме за издадена от компетентен орган – Общински съвет – Каварна.

В този смисъл наведеното възражение за липса на делегирана компетентност на Общински съвет – Каварна да издаде оспорената част от разпоредба на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Балчик следва да се остави без уважение.

Не се спори по делото, че протестираната част от разпоредбата на Наредбата е приета с решение, взето на редовно проведено заседание на общинския съвет, при наличие на кворум и необходимото към този момент мнозинство.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от същия закон всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни (подзаконови) административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинския съвет е овластен да издава нормативни актове, с които да

143

урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА, общинския съвет определя размера на местните такси. Анализът на тази разпоредба във връзка с, ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският свет е компетентен орган да приема подзаконовни актове от местно значение, с която да определи местните такси и цени на услуги, каквато е Наредбата, части от разпоредба от която се оспорват с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче нямат своя регулация от нормативни актове от по-висока степен.

Съобразно чл. 8, ал.1 от Закона за местните данъци и такси общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи:

1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата;
2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество;
3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

С протестираните т. 4 и т. 5 от чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна се допълват установените в чл. 8, ал. 1 ЗМДТ принципи при определяне размера на таксите, което е в противоречие с материалния закон, защото по същество се променя тяхната законоустановена функция. Не съществува възможност за

общинския съвет да определя местните такси и цени на услуги, въз основа на други принципи. Поради противоречие със законовия текст оспорените т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 са незаконосъобразни и следва да се отменят.

Недопустимо е разпоредби на подзаконов нормативен акт да разширяват кръга на принципите, които законът разпорежда да бъдат спазени при определяне на размера на местните такси и цени на услуги в общината. Разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от АПК предвижда, че нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Нормите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 1 и, ал. 2 от АПК са идентични с тези на чл. 2, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, като прогласяват забраната да се уреждат с наредба обществени отношения, уредени вече с нормативен акт от по-висока степен. Законът е нормативният акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. За уреждане на другите отношения по тази материя законът може да предвиди да се издаде подзаконов акт. Наредбата, като нормативен акт, се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Следователно както ЗМДТ, така и ЗНА, и ЗМСМА не допускат с подзаконов нормативен акт на общински съвет да се дописват и други принципи, определящи размера на местните такси и цени на услуги, освен изрично посочените в закона. Нормата следва да се прилага само съобразно изричното и съдържание и без да се тълкува разширително и в противоречие с принципа за законност по чл. 4 от АПК и принципа на правовата държава - чл. 4, ал. 1 от Конституцията. В този смисъл са

Решение № 351 ОТ 24.07.2017 Г. по адм. д. № 202/2017 г. на Административен съд – Плевен и Решение № 6 от 09.01.2017 г. по адм. д. № 746/2016 г. на Административен съд – Пазарджик.

С оглед изложените съображения, настоящият тричленен състав на съда намира частта от разпоредбата за незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон и тази част следва да бъде отменена.

Протестът се явява основателен,

При този изход на спора, основателна се явява претенцията на прокурора от Окръжна прокуратура - Добрич за присъждане на направените по делото разноски, а именно заплатената такса за обнародване на оспорването в "Държавен вестник" в размер на 20.00 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

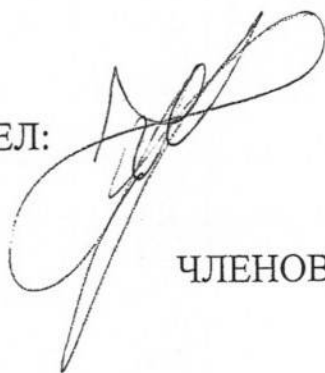
ОТМЕНЯ т. 4 и т. 5 на чл. 62, ал.1 от Наредба №3 за определянето и администрирането на местните данъци, такси и цени на услуги на територията на Община Каварна, приета с решение на Общински съвет – Каварна № 73 по Протокол № 7 от заседание, проведено на 29.03.2016 г., няколкократно изменяна и допълвана, последно с Решение №319 по Протокол №32 от 3.08.2021 г.

ОСЪЖДА Общински съвет - Каварна да заплати на Окръжна прокуратура - Добрич разноски по делото в размер на 20 (двадесет) лв., представляващи държавна такса за обнародване в "Държавен вестник".

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба и протест пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

След влизането му в законна сила решението да се обнародва по начина, по който е била обнародвана процесната Наредба, съгласно чл. 194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

